

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 9/17/2020 8:38:40 AM
Subject: FW: Annotatie belafsprak Blokhuis - Knops
Received: Thur 9/17/2020 8:38:40 AM
[2020-09-18 BWO.pdf](#)

Ha (10)(2e)

Zoals zojuist besproken, stuur ik je hierbij de annotatie die gisteravond naar de staatssecretaris is gegaan ten behoeve van de belafsprak met stas Knops vandaag. Onder de annotatie heb ik de drie vragen die de stas nog had en de beantwoording van (10)(2e) toegevoegd.

Jij overlegt met (10)(2e) of de (10)(2e) ook bij de belafsprak zal aansluiten zodat hij morgen bij het BWO goed beslagen ten ijs komt.

Groeten (10)(2e)

Annotatie

Op donderdag 16 september staat om 17.45u een belafsprak gepland met staatssecretaris Knops, ter voorbereiding op het bewindspersonenoverleg op vrijdag 17 september.

BZK heeft bijgevoegd stuk ter voorbereiding voor het BWO opgesteld. De beslisapunten van het BWO gaan over (A) de risico's als gevolg van uitblijven instemming pakket 10 juli 2020. (B) gezondheidszorg en (C) financiën.

Besispunt: Bevestigen dat landen mee zullen delen in de middelen (o.a. medicijnen, pbm, vaccin) die in Nederland beschikbaar zijn.

Het eerste besispunt inzake de gezondheidszorg gaat over het meedelen van de landen in de middelen die in Nederland beschikbaar zijn (medicijnen, pbm, vaccin e.d.). Dit is uiteraard een principe-kwestie waarvan het belangrijk is voor het vervolg van deze crisis dat hierover op politiek niveau een uitspraak wordt gedaan. Er is ook binnen VWS een nota de lijn in naar de 3 VWS bewindslieden waarin dit bekrachtigd wordt.

Besispunt: Instemmen met maximale ondersteuning van (enkel) beheersing COVID-19 door VWS, op basis van gift.

Het tweede besispunt betreft de ondersteuning door VWS en gaat over de afbakening van de ondersteuning, namelijk enkel voor beheersing van COVID-19. Echter, het effect van de ondersteuning die nu wordt geboden staat onder druk door de financiële situatie waarin de landen zich bevinden. Zo nemen de landen niet de nodige verdergaande maatregelen om verdere financiële neergang te voorkomen (zoals het sluiten van grenzen) en vormen de beperkte financiële middelen een risico voor de continuïteit van de gezondheidszorg. Vanwege de acute aard van de crisis is het voor VWS van belang dat er geen misverstanden zijn over het handelingsperspectief bij uitval van vitale processen (zie sheet 10).

We lijken overeenstemming te hebben met BZK dat zij aan de lat staat voor gerichte liquiditeitssteun om de algemene ziekenhuisczorg te waarborgen. We hebben getracht om dit expliciet te maken in de besispunten, maar BZK kiest ervoor om het in de stukken impliciet te houden. Ook omdat AZ het kort en bondig wil houden. De besispunten lezen wij zoals hieronder. Deze uitleg hebben we ook met DG Koninkrijkszaken (10)(2e) besproken. Hij verzekerde ons dat hij het ook zo ziet, maar het is van belang om het ook politiek niveau uit te spreken:

1. Landen delen mee in middelen die in Nederland beschikbaar zijn (o.a. medicijnen, pbm, beademingsapparatuur, en in een volgende fase ook vaccin). **Personeel blijft vooralsnog via (10)(2a) uitzendbureau komen.**

2. Maximale ondersteuning op beheersing COVID-19 en continuïteit zorg, gefinancierd door Nederland. Ziekenhuizen mogen niet omvallen. Ziekenhuizen zijn vitale organisaties in aanpak Covid, maar ook essentieel voor acute zorg. **Covid ondersteuning wordt gefinancierd via VWS. Voor financiering ziekenhuisczorg komt gerichte liquiditeitssteun via BZK.**

Het is gewenst dat u bij staatssecretaris Knops benadrukt dat bij overschrijding van de uitgaven voor Covid ondersteuning er weer een claim volgt bij Financiën. En dat de middelen voor liquiditeitssteun voor de ziekenhuizen niet uit de VWS-begroting kunnen komen.

Vragen n.a.v. de annotatie:

1. Bieden de dia's ons nu voldoende perspectief om direct ALLE noodzakelijke covid gerelateerde uitgaven te doen?

Ja, maar hangt samen met punt 3 over de financiën.

2. Waar zien jullie vwb acute zorgdeel nog concrete knelpunten?

Er zal ongetwijfeld een discussie komen over hoe ver de liquiditeitssteun van een ziekenhuis reikt. BZK stelt dat het doel uitval voorkomen is, niet om structurele problemen te voorkomen of langdurig te ondersteunen. Deze benadering zou best wel eens te nauw kunnen zijn om een ziekenhuis in de breedste zin van het woord overeind te houden: je kan niet een

ziekenhuis maar deels in de lucht houden. De praktijk zal het moeten uitwijzen.

3. Gift VWS betekent toch wel dat BZK/Fin uiteindelijk betaalt??

BZK maakt een onderscheid tussen operationele en financiële ondersteuning. Operationele bijstand moet door het vakdepartement (lees VWS) geleverd worden. Wij vertalen dit dat VWS verantwoordelijk is voor de brede Covid zorg en daarvoor hebben geld geclaimd en gekregen van Financiën. Hieronder valt PBM, inzet AMI, NL uitzendbureaus etc. Dat is dus de gift waar BZK in de sheets op wijst. Het leveren van liquiditeitssteun voor ziekenhuizen zal als lening verstrekt worden en BZK zal daarvoor bij Financiën aan moeten kloppen. Zo 'n claim zullen wij natuurlijk steunen.